

## NSO forskningspolitisk plattform innspill

Her er mine/arbeidsutvalget ved UiTs tilbakemeldinger til forskningspolitisk plattform.

1. Plattformen åpner med en slags innholdsfortegnelse som ikke samsvarer med plattformen selv. Det er 6 punkter som fremheves i punk 1-0. Likevel består plattformen av 7 hovedpunkter (innledning inkludert) med 22 underkategorier. En opprydning av innledningen er derfor viktig.
2. 2-0 Grunnleggende prinsipper er uten en innledning. Et avsnitt om NSOs grunnleggende prinsipper bør stå i innledningen
3. **2-2 All forskning som er helt eller delvis offentlig finansiert skal publiseres i åpne publikasjonskanaler, som er lett tilgjengelig for allmennheten.**  
En slik setning må endres. Åpen publisering er noe man skal strebe etter, men med høyde for at det er gradert forskning som også får statsstøtte. Forskning som går inn på temaer som virus og sykdom kan fort gjøres til biologiske våpen. Forskning på kjernekraft kan omhandle oppbevaring av kjernefysisk materiale som kan brukes til oppbevaring og produksjon av kjernefysiske våpen. Annen teknologi som forskes på som er særlig anvendbart som våpen, som kan inkludere forskning på droneteknologi, så må man kunne vurdere enkelttilfellene om, og når denne informasjonen tåler offentlighetens lys. Forskningsrådets prinsipp per dags dato er *Så åpent som mulig, så sikkert som nødvendig*<sup>1</sup>. Ny tekst bør lyde noe i form av: **All forskning som finansieres helt eller delvis gjennom offentlige midler skal etterstrebe prinsippet om åpen forskning. All forskning som er offentlig finansiert og som skal ha et klart behov for å holdes unna offentligheten, og skal bare holdes fra offentligheten når det er til allmenhetens beste.**
4. 2-3 Bærekraftig utvikling er viktig, og forskning er en essensiell del av dette. Det er derfor synd at det eneste som nevnes er FNs bærekraftsmål. FNs bærekraftsmål er gode og viktig, men plattformen bør ha et tydeligere søkelys på hvilket team som er viktig for studentene. Studentrettet forskning kan man gjennomføre gjennom forskning på velferd, praksis og undervisnings- og vurderingsformer. En videre utforming av avsnitte kan inkludere dette eller noe lignende: **Forskning som kan forbedre utdanningskvalitet bør prioriteres. Staten har et ansvar for å støtte forskning som tar for seg temaer slik som velferd, praksis, undervisningsformer og vurderingsformer.**
5. 3-5 Plattformen forsøker å legge frem innovasjon som noe som er utelukkende positivt. Plattformen bør ikke forsøke å ta en ordboksrolle, men heller påpeke at dette er formene for innovasjon som er ønsket. Ny setning kan være: **Innovasjon som fører eller bidrar til nye eller vesentlig forbedrede prokurer, tjenester, prosesser eller samfunnsnyttige tilskudd som gir økt verdiskapning eller på annen måte bidrar positivt.**
6. 4-1 Basisfinansiering: Forslag til tilleggsregninger.  
**Basisfinansiering skal legge til grunn for at institusjoner og forskningsmiljøer kan jobbe strategisk og langsiktig. Basisfinansieringen skal kunne dekke både lønn og nødvendig materiale.**
7. 4-3 Avsnitte burde flyttes til 3-5 og endres til noe lignende som dette:  
**Samarbeid internasjonalt skal fortsette å være et satsningsområde ved norske institusjoner. Norske myndigheter må da legge opp til at institusjonene kan delta i disse samarbeidene uten at dette fører til noen betydelig økonomisk påkjenning på**

---

<sup>1</sup> <https://www.forskningsradet.no/siteassets/forskningspolitisk-radgivning/apen-forskning/nfr-policy-apen-forskning-norsk-ny.pdf> Side 5.

**institusjonene. I temaer om hvilke samarbeid som skal prioriteres så skal bærekraft og forskningsbasert utdanning alltid vektlegges høyt. Hovedformålet med internasjonal deltakelse og samarbeid er å støtte og bygge opp norske forskningsmiljø slik at de kan både bidra til å løse samfunnsutfordringer, både lokalt, nasjonalt og internasjonalt.**

8. 6-1 Akademisk fusk har blitt langt mer komplisert å oppdage etter inngangen til ChatGPT og man kan forvente at flere studenter blir anklaget for fusk uten at det faktisk har forekommet, så bør man legge inn noe i plattformen om at tvilen burde komme studenter til gode. Eksempel på tilleggsetning kan være: **Kravene som skal til for å vurdere at en student har fusket skal ha en høy bevisbyrde og i saker hvor det er tvil bør tvilen falle studenten til gode.**
9. 7-2 Setningen: «Det skal gis økonomisk støtte til studentinitiert forsknings- og utviklingsarbeid gjennom en lokal søknadsbasert finansieringsordning» Legger for klare føringer på hvordan det skal gjøres. Det burde heller stå noe lignende «**Institusjonen hvor forskningen skal foregå har et særlig ansvar for å sørge for finansiering. Enten gjennom å finansiere selv, eller gjennom å bidra til å hente penger. Lokale ordninger bør på plass der hvor omstendighetene tillater for det.**»