



Studentparlamentet

UIT-NORGES ARKTISKE UNIVERSITET

Høringsinnspill fra Studentparlamentet ved UiT – Norges arktiske universitet til Høring – Utdanningsfaglig kompetanse og ny meritteringsordning ved UiT Norges arktiske universitet

Vedtatt 30.03.2023

Vi viser til brev fra Avdeling for organisasjon og økonomi ved organisasjons- og økonomidirektør Odd Arne Paulsen 9. mars 2023 angående høring 2023/1099 – Utdanningsfaglig kompetanse og ny meritteringsordning ved UiT Norges arktiske universitet med høringsfrist 11. april 2023. Studentparlamentet takker for muligheten til å komme med et høringssvar.

Høringen ble behandlet i Studentparlamentets møte 30. mars. Studentparlamentet ved UiT – Norges arktiske universitet sine kommentarer er lagt inn under hvert kapittel.

Innhold

Utdanningsfaglig kompetanse.....	2
Meritteringsordningen.....	6



Utdanningsfaglig kompetanse

1 **4.5.1 Felles kriterier for alle undervisningsstillinger**

2 Studentparlamentet stiller seg positiv til de foreslåtte endringene som innebærer at en går fra syv
3 til fire hovedkriterier for grunnleggende kompetanse for undervisning og veiledning. Tanken bak
4 de syv kriteriene for pedagogisk basiskompetanse som en la til grunn i universitetsstyrets vedtak
5 i 2019 var gode, men til dels vanskelig å vurdere. Prinsippene bak *Scholarship of Teaching and*
6 *Learning* (SoTL) er til sammenligning i stand til å gjøre det lettere å vurdere en søkers
7 kompetanse.

8
9 Det er også positivt at en slik endring fører til en harmonisering mellom ulike
10 utdanningssituasjoner, og Studentparlamentet mener det er positivt at UiT følger samme praksis
11 som andre sammenlignbare breddeuniversiteter. En slik harmonisering fører til at meritterte
12 undervisere på forskjellige utdanningsinstitusjoner blir sammenlignbare på lik linje med for
13 eksempel professorer og førsteamanuensiser. Det er også en fordel at disse felles kriteriene i
14 større grad danner grunnlag for ulike kompetansekrav til ulike stillingskategorier.

15

16 **4.5.2 Tilleggskrav for stilling som professor og dosent**

17 Studentparlamentet har ingen kommentarer til de mindre endringene som er foretatt i dette
18 kapitlet.

19

20 **4.5.3 Kompetansekriterier for ansettelse i stilling som høgskolelærer, universitetslektor,** 21 **førstelektor og førsteamanuensis**

22 Studentparlamentet anser de foreslåtte kompetansekriteriene for denne typen stillinger som
23 hensiktsmessige. Særs gledelig er det å se at bestemmelsen setter særlig fokus på hvordan en
24 underviser legger til rette for studentenes læring, og at vurderingsform her trekkes frem som en
25 slik tilrettelegging. Studentparlamentet oppfatter at en alt for ofte går for den klassiske
26 summative vurderingsformen, gjerne gjennom den tradisjonelle eksamen på campus, uten at valg
27 av vurderingsform er tilstrekkelig vurdert.



28 Det har i lengre tid vært et ønske i Studentparlamentet at det skal være en klarere kobling
29 mellom utdanning og forskning på universitetet. Det er dermed gledelig at bestemmelsen også
30 søker en vitenskapelig tilnærming i undervisningsopplegget, og Studentparlamentet håper dette
31 kan legge til rette for at universitetet bruker av egne forskningsprosjekter i sine
32 undervisningsopplegg i større grad enn hva som er tilfelle i dag. Studentparlamentet er også
33 positive til at det er et fokus på videreutvikling av undervisningopplegg, der kritisk evaluering og
34 dokumentering nevnes som viktige faktorer for å lykkes med en kvalitativ utvikling over tid.

35

36 **4.5.4 Kompetansekriterier til stilling som professor og dosent**

37 Studentparlamentet stiller seg positiv til innholdet i kapittelet. Kompetansekriteriene er i stor
38 grad likelydende med 4.5.3, men med en ytterligere presisering av ansvar og krav som på en god
39 måte reflekterer den økte faglige kompetansen og utviklingsansvaret som personer som innehar
40 disse stillingene har i fagmiljøene de tilhører.

41

42 **4.5.5 Kompetansekriterier til merittert underviser**

43 Kapittelet henviser til *11.3 Kompetansekraft til merittert underviser*, og Studentparlamentets
44 kommentarer til kapittelet vil gis der.

45

46 **4.5.6 Kompetansekriterier for stillinger med ansvar for museal formidling**

47 Studentparlamentet mener det er fornuftig å i begynnelsen av kapittelet klart legge til grunn hva
48 som forstås som museal formidlingskompetanse, og tror dette vil være et nyttig tilskudd både for
49 potensielle søkere og bedømmelseskomiteer for hvordan museal formidlingskompetanse kan
50 erstatte krav til utdanningsfaglig kompetanse.

51

52 Kompetansekriteriene ved ansettelse som professor basert på museal formidlingskompetanse er
53 også noe Studentparlamentet støtter. Det virker både fornuftig og intuitivt at de fire kriteriene i
54 stor grad er relativt like kompetansekraftene til utdanningsfaglig kompetanse beskrevet i 4.5.4,
55 men tilpasset det spesielle faglige kompetansebehovet ved Norges arktiske universitetsmuseum
56 og akademi for kunsthøgskolen (UMAK).



57 **4.5.7 Kompetansekriterier for ansettelser i stillinger der kunstnerisk formidling erstatter**
58 **utdanningsfaglig kompetanse**

59 Studentparlamentet støtter utformingen av kapitlet, og hvordan en har valgt å i likhet med 4.5.6
60 begynne bestemmelsen med en utredning over hva som forstås som kunstnerisk
61 formidlingskompetanse. I likhet med museal formidling vil det være nyttig for både potensielle
62 søkere og bedømmelseskomiteer å vite hvordan kunstnerisk formidlingskompetanse kan erstatte
63 krav til utdanningsfaglig kompetanse.

64
65 Det er også positivt at kompetansekravene for ansettelse som høskolelærer, førstelektor og
66 førsteamanuensis basert på kunstnerisk formidlingskompetanse er formet etter samme generelle
67 modell som i 4.5.6, med fire kriterier som er relativt like kompetansekravene til utdanningsfaglig
68 kompetanse beskrevet i 4.5.3, men tilpasset det spesielle faglige kompetansebehovet ved Norges
69 arktiske universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen (UMAK). Studentparlamentet støtter også
70 at de tilsvarende kompetansekravene for ansettelse som professor og dosent er en ytterligere
71 presisering av ansvar og krav som på en god måte reflekterer den økte faglige kompetansen og
72 utviklingsansvaret som personer som innehar disse stillingene har i fagmiljøene de tilhører, etter
73 modell fra 4.5.4.

74

75 **4.5.8 Krav til dokumentasjon**

76 Studentparlamentet har ingen meningsbærende kommentarer til de mindre endringene i kravene
77 og presiseringene til dokumentasjon som presenteres i kapitlet, men mener det er både ryddig
78 og hensiktsmessig å samle det som i gjeldende kapittel 4.5 er 4.5.6 *Krav til dokumentasjon for*
79 *stilling som høskolelærer, universitetslektor, førstelektor og førsteamanuensis, 4.5.7 Krav til*
80 *dokumentasjon for stilling som professor og dosent, 4.5.8 Kompetansekraft for stillinger med*
81 *ansvar for museal formidling og 4.5.9 Kompetansekraft for stillinger med ansvar for kunstnerisk*
82 *formidling* til et samlet kapittel.

83

84 Verdt å merke seg er at forslaget til nytt kapittel 4.5 fortsatt refererer til 4.5.4 a angående
85 kvalifiseringsmåter, mens dette kapitlet i det nye forslaget har blitt 4.5.9 a, og mens dette er av



86 mindre betydning er det verdt å merke seg før forslaget presenteres for strategisk
87 utdanningsutvalg og til slutt universitetsledelsen.

88
89 Høringen etterspurte videre en vurdering av *Veileder for dokumentasjon av utdanningsfaglig*
90 *kompetanse (for alle vitenskapelige kompetansenivå)* fra Studentparlamentet. Etersom denne er
91 beskrevet i dette kapitlet inkluderes denne her; Det virker hensiktsmessig å legge opp til å en
92 pedagogisk mappe som verktøy for dokumentering av etterspurt informasjon. Utformingen av
93 malen og oppsettet av denne reflekterer godt det som kommer frem i bestemmelsene hva angår
94 krav og kriterier.

95

96 **4.5.9 Kvalifiseringsmåter**

97 Studentparlamentet stiller seg positiv til inkluderingen av krav om erfaring for status som
98 merittert underviser, og hvordan kapitlet formaliserer pedagogisk merittering som en varig
99 ordning ved UiT Norges arktiske universitet. Ut over dette har Studentparlamentet ingen
100 kommentarer til kapitlet.

101

102 **4.5.10 Utdanningsfaglig kompetanse og rangering**

103 Studentparlamentet har ingen kommentarer til kapitlet.

104

105 **4.5.11 Bedømmelse av de som pålegges å oppfylle kravet i løpet av to år**

106 Studentparlamentet støtter den foreslåtte bestemmelsen, og vil igjen påpeke at kapittel 4.5.4 fra
107 det gjeldende kapittel 4.5 er blitt 4.5.9 i det nye forslaget til kapittel 4.5.

108

109 **4.5.12 Midlertidig ansettelse for tre år på kvalifiseringsvilkår**

110 Det er ikke foreslått noen endringer i kapitlet.

111

112 **4.5.13 Unntak fra krav til utdanningsfaglig kompetanse**

113 Det er ikke foreslått noen endringer i kapitlet.



Meritteringsordningen

114 **11.1 Hvem kan søke som status som merittert underviser**

115 Studentparlamentet er enig i kapittelet, og har ingen kommentarer for øvrig.

116

117 **11.2 Utllysning**

118 Studentparlamentet støtter utformingen av utlysningen, og mener i likhet med forslagsstillerne at
119 utlysning 4 måneder før søknadsfristen er rikelig med tid for potensielle søkere å klargjøre
120 søknad og nødvendig dokumentasjon. Det virker også som en god idé at UB ved Result tilbyr
121 faglige kurs/webinar/opplæring som skal sørge for ivaretagelse av aktuelle søkeres
122 informasjonsbehov.

123

124 **11.3 Kompetansekrav til merittert underviser**

125 Studentparlamentet stiller seg positiv til utformingen av kriterier og nivå for merittert underviser,
126 og mener de fire foreslåtte kompetansekravene på en god måte reflekterer den utdanningsfaglige
127 kompetansen UiT som utdanningsinstitusjon forventer fra sine meritterte undervisere.
128 Kompetansekravene viser på tilstrekkelig vis hvordan en merittert underviser forventes å ta
129 pedagogisk lederskap, utvikle eget utdanningsfaglig felt og formidle kunnskapsbasert
130 undervisningspraksis til sitt fagmiljø.

131

132 **11.4 Søknaden**

133 Årlig frist for å søke om status som merittert underviser satt til 1. mars støttes av
134 Studentparlamentet. Ved en slik frist vil søknaden under normal behandlingstid være ferdig
135 behandlet innen sommeren, noe som ansees som hensiktsmessig. Hva angår innsending av
136 søknad og krav til dokumentasjon har Studentparlamentet gitt sin oppfatning i kommentarer til
137 kapittelet 4.5.8. Karantenebestemmelsen som er foreslått virker fornuftig, en slik karantene på to
138 år vil sørge for at bedømmelseskomiteen ikke blir overlesset med søknader som klart mangler de
139 nødvendige kvalifikasjonene.



140 **11.5 Oppnevning av bedømmelseskommité**

141 Studentparlamentet mener det er hensiktsmessig at bedømmelseskomiteen oppnevnes av
142 prorektor utdanning, og at forslag til medlemmer innhentes fra aktuelle fagmiljø. For
143 studentrepresentanten bør forslag til medlemmer innhentes fra Studentparlamentet, med
144 funksjonstid på ett år av gangen. I situasjoner der komiteen utvides utover fire medlemmer
145 ønsker Studentparlamentet at studentrepresentasjonen alltid skal opprettholdes på minst 20 %.
146 Det virker også fornuftig å åpne for at det kan oppnevnes flere komiteer ved behov avhengig av
147 søknadsmengden, da med samme krav til sammensetning.

148

149 **11.6 Bedømmelseskomiteens sammensetning**

150 Studentparlamentet har ingen kommentarer til kapitlet om komiteens sammensetning utover at
151 det er positivt at forslagsstiller ser nytten og behovet for en studentrepresentant i komiteen.

152

153 **11.7 Komiteens mandat**

154 Komiteens foreslåtte mandat er noe som støttes av Studentparlamentet. Særlig hvordan
155 studentrepresentantenes rolle i komiteen er definert er fornuftig med et klart hovedfokus; det
156 overordnede ansvaret for studentperspektivet i søknaden.

157

158 **11.8 Frist for komiteens arbeid og behandlingstid for meritteringssøknader**

159 Studentparlamentet mener det er hensiktsmessig at søknaden er ferdig behandlet før sommeren,
160 og er derfor enig med fristen på 3 måneder. Det er likevel slik at uforutsette ting kan skje,
161 derfor stiller Studentparlamentet seg også positiv til at fristen kan fravikes dersom spesielle
162 grunner foreligger.

163

164 **11.9 Orientering til søkerne**

165 Studentparlamentet har ingen kommentarer til dette kapitlet.



166 **11.10 Godkjenning av bedømmelsen og tildeling av status som merittert underviser**

167 Studentparlamentet er enige i at ansettelsesorganet ved fakultetet/enheten der søkeren er ansatt
168 skal godkjenne bedømmelsen og tildele status som merittert underviser på grunnlag av
169 bedømmelseskomiteens vurdering, eventuelle innsigelser og tilleggsmerknader. Det er også
170 positivt at en legger opp til at en ved tilkjent status som merittert underviser ved en eventuelt
171 senere søknad om opprykk til professor ikke vil trenge en ny vurdering av søkerens
172 utdanningsfaglige kompetanse, med mindre nasjonale fag-/disiplin-spesifikke retningslinjer
173 stiller utvidede/spesifikke krav.